



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 236

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 martie 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
	Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	2-5
	<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
99.	— Hotărâre privind aprobarea acordării ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara — S.A. pentru anul 2018 .....	6-8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 844**

din 14 decembrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 24 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.545/2/2016/a1, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost ridicată de Alexandru Firicel cu prilejul soluționării cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

8. Prin încheierile din 24 octombrie 2016, pronunțate în dosarele nr. 20.963/3/2016/a1, 21.187/3/2016/a1, 21.500/3/2016/a1, 21.581/3/2016/a1, 45.651/3/2015/a1, 45.653/3/2015/a1 și 45.656/3/2015/a1, **Tribunalul București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.** Excepția a fost ridicată de Alexandru Firicel cu prilejul soluționării cererilor de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt contrare prevederilor art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 41, art. 47 și art. 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și art. 20, art. 148, art. 1 alin. (5), art. 21, art. 73 alin. (3) lit. k), art. 126 și art. 115 alin. (6) din Constituție. În acest sens arată că textul de lege criticat este imprevizibil, întrucât nu stabilește nici calitatea în care acționează instanța investită și nici regulile de judecată ce ar trebui respectate de către judecător în soluționarea cererii de reexaminare. De asemenea nu este înscrisă nicio obligație a instanței de judecată de a respecta principiul legalității sau procedura de judecată înscrisă în Codul de procedură civilă și nici nu este cuprinsă o obligație a instanței de judecată de a comunica autorului cererii de reexaminare încheierea definitivă.

10. Totodată, autorul excepției susține că dispozițiile art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt neconstituționale și prin faptul că se dispune ca cererea de reexaminare să se soluționeze fără publicitate, în camera de consiliu și fără citarea părților și nu se prevede că se comunică încheierea de ședință definitivă părților. Astfel, față de împrejurarea că, prin soluția instanței, sunt afectate dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, consideră că autorul cererii de reexaminare trebuie să beneficieze de toate garanțiile procesuale implicate de dreptul la un proces echitabil, cu privire la publicitatea sentinței, inclusiv prin citarea părților sau cel puțin a autorului cererii de reexaminare și cu privire la

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Alexandru Firicel în Dosarul nr. 6.545/2/2016/a1 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.537D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Ministerul Afacerilor Interne. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.840D/2016—2.846D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Alexandru Firicel în dosarele nr. 20.963/3/2016/a1, nr. 21.187/3/2016/a1, nr. 21.500/3/2016/a1, nr. 21.581/3/2016/a1, nr. 45.651/3/2015/a1, nr. 45.653/3/2015/a1 și nr. 45.656/3/2015/a1 ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Ministerul Afacerilor Interne. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.537D/2016, 2.840D/2016—2.846D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.840D/2016—2.846D/2016 la Dosarul nr. 2.537D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale și pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

dreptul autorului cererii de reexaminare de a-și susține cauza personal sau prin reprezentant în fața instanței de judecată.

11. Tot în legătură cu dispozițiile art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 autorul excepției arată că reglementarea printr-o ordonanță de urgență a unei proceduri de judecată ce se desfășoară în fața unei instanțe de judecată de contencios administrativ încalcă principiul separației puterilor în stat, precum și prevederile art. 73 alin. (3) lit. k), art. 115 alin. (6) și art. 126 alin. (2) din Constituție.

12. Referitor la dispozițiile art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 arată că acestea nu precizează nici denumirea și nici conținutul actului prin care se pune în vedere reclamantului să plătească taxa de timbru și nici nu se prevede o obligație a instanței de a motiva concret modul în care s-a ajuns la soluția de taxare, inclusiv în ceea ce privește cuantumul taxei judiciare impuse. De asemenea arată că taxa judiciară de timbru i-a fost impusă discreționar, printr-o adresă scrisă succint, fără invocarea unui temei, de către grefierul de ședință. Or, acesta este un auxiliar al instanței și nu este investit cu exercitarea atribuțiilor instanței de judecată.

13. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** nu a comunicat opinia sa asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Tribunalul București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

15. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens amintește deciziile nr. 221 din 12 aprilie 2016, nr. 471 din 23 septembrie 2014 și nr. 696 din 20 octombrie 2015, prin care Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Referitor la dispozițiile art. 33 alin. (2) din același act normativ arată că, potrivit alin. (1) al aceluiași articol de lege, determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru pentru acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești se face de către instanța de judecată, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în funcție de tipul de acțiune sau cerere dedusă justiției. Prevederile de lege criticate stabilesc procedura aplicabilă în situația cererilor de chemare în judecată netimbrate ori insuficient timbrate, în condițiile Codului de procedură civilă. Or, așa cum în mod constant a subliniat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, reglementarea de către legiuitor a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

17. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de constituționalitate.

## CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 33 alin. (2): *„Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Prin aceeași comunicare instanța îi pune în vedere reclamantului posibilitatea de a formula, în condițiile legii, cerere de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru, în termen de 5 zile de la primirea comunicării. Dispozițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce privește complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanța însă nu va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decât după soluționarea cererii de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru.”;*

— Art. 39 alin. (2): *„Cererea se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere definitivă. Dispozițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce privește complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanța va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, numai după soluționarea cererii de reexaminare.”*

21. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege criticate aduc atingere următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (4) și (5) privind principiului separației și echilibrului puterilor în stat, precum și obligația de a respecta Constituția, supremația sa și legile, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 73 alin. (3) lit. k) privind reglementarea prin lege organică a contenciosului administrativ, art. 115 alin. (6) privind materiile ce nu pot fi reglementate prin ordonanțe de urgență și art. 126 alin. (2), potrivit căruia *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*. De asemenea, autorul excepției susține că sunt încălcate prevederile art. 20 și art. 148 din Constituție, prin raportare la dispozițiile art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv, precum și în raport cu dispozițiile art. 41 alin. (2) lit. a), art. 47 și art. 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, dispoziții privind dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere, dreptul la

o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, respectiv prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia critică dispozițiile art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sub diferite aspecte. Astfel, una dintre criticile formulate vizează pretinsa imprevizibilitate a acestor dispoziții de lege, întrucât nu stabilesc nici calitatea în care acționează instanța investită și nici regulile de judecată ce ar trebui respectate de către judecător în soluționarea cererii de reexaminare.

23. Față de aceste susțineri, Curtea constată că imprevizibilitatea unui text de lege nu poate fi reținută în măsura în care, din coroborarea prevederilor unui act normativ — în speță Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 —, precum și a altor acte normative la care se face trimitere — în situația textului de lege criticat fiind vorba de Codul de procedură civilă —, pot fi deduse toate aspectele necesare aplicării sale. Raportat la situația invocată de autorul excepției, Curtea apreciază că nu se poate reține imprevizibilitatea dispozițiilor de lege criticate doar pentru că nu reafirmă rolul pe care îl îndeplinește instanța de judecată în soluționarea cererii de reexaminare a modului de stabilire a taxei de timbru sau pentru că nu prevăd principiile generale pe care se întemeiază judecătorul în modul de soluționare a acestei cereri, aspecte consacrate chiar la nivel constituțional prin art. 124 alin. (1), potrivit căruia „*Justiția se înfăptuiește în numele legii*”, și prin art. 126 alin. (1), potrivit căruia „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*”

24. Un alt aspect invocat de autorul excepției se referă la faptul că dispozițiile art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 dispun ca cererea de reexaminare să se soluționeze fără publicitate, în camera de consiliu și fără citarea părților, iar comunicarea cererii de chemare în judecată se face în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, numai după soluționarea cererii de reexaminare.

25. În raport cu o critică asemănătoare, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 471 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 12 noiembrie 2014, paragrafele 17—19, în care a reținut că „obiectul textului criticat îl constituie o normă procedurală care reglementează soluționarea cererii de reexaminare împotriva încheierii de stabilire a taxei judiciare de timbru, așadar un incident procedural prealabil antamării fondului de către instanța de judecată, întrucât în discuție este o chestiune prealabilă, soluționarea acesteia fiind guvernată de principiul celerității, care ar fi grav afectat prin aplicarea în materie a principiilor oralității și contradictorialității, a obligativității citării părților, ca și a posibilității exercitării unei căi de atac împotriva încheierii de soluționare a cererii de reexaminare.” De asemenea, Curtea a arătat că „procedura reexaminării modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru este o procedură incidentă în desfășurarea unui proces, care, în principiu, se realizează cu respectarea condiției publicității impuse de art. 127 din Constituție, condiție ce nu are însă un caracter absolut, legiuitorul având posibilitatea de a deroga de la aceasta.” Curtea a mai observat că rațiuni ce țin de necesitatea soluționării într-un termen rezonabil a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești justifică în mod obiectiv soluția legislativă criticată, care asigură în mod eficient un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit — stabilirea corectă a taxelor judiciare de timbru — și mijloacele procedurale utilizate.

26. Cât privește raportarea criticii de neconstituționalitate la prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la cele ale Cărții drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 276 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 10 august 2017, paragrafele 24 și 25, a arătat că „în ceea ce privește invocarea prevederilor art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Curtea constată că în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, spre exemplu Hotărârea din 22 decembrie 2010, pronunțată în Cauza C-279/09 — *DEB Deutsche Energiehandels und Beratungsgesellschaft mbH împotriva Bundesrepublik Deutschland*, paragraful 35, s-a statuat că, potrivit art. 52 alin. (3) din Cartă, în măsura în care aceasta conține drepturi ce corespund celor garantate prin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca și cele prevăzute de această convenție. Potrivit explicației aferente acestei dispoziții, înțelesul și întinderea drepturilor garantate sunt stabilite nu numai prin textul Convenției, ci și, în special, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Art. 52 alin. (3) teza a doua din Cartă prevede că prima teză a aceluiași alineat nu împiedică dreptul Uniunii să confere o protecție mai largă. Așadar, în ceea ce privește conținutul dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil prevăzut de art. 47 din Cartă, Curtea de la Luxemburg a reținut prin Hotărârea din 26 februarie 2013, pronunțată în Cauza C-311/11 — *Stefano Melloni împotriva Ministerio Fiscal*, paragraful 50, că acesta corespunde conținutului pe care jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului îl recunoaște drepturilor garantate de art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea hotărârile Curții Europene a Dreptului Omului din 14 iunie 2001, 1 martie 2006 și 24 aprilie 2012, pronunțate în cauzele *Medenica împotriva Elveției*, paragrafele 56—59, *Sejdovic împotriva Italiei*, paragrafele 84, 86 și 98, și *Haralampiev împotriva Bulgariei*, paragrafele 32 și 33).” Curtea a reținut că aceste considerente, de principiu, sunt aplicabile în controlul de constituționalitate în măsura în care asigură, garantează și dezvoltă prevederile constituționale în materia drepturilor fundamentale, cu alte cuvinte, în măsura în care nivelul lor de protecție este cel puțin la nivelul normelor constituționale în domeniul drepturilor omului (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 872 și 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, și Decizia nr. 4 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 21 martie 2011). În consecință, având în vedere cele menționate mai sus, precum și faptul că, potrivit art. 21 alin. (3) din Constituție, standardul național de protecție în materia analizată este superior celui oferit de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea, cu referire la art. 47 din Cartă, a constatat că nu există motive pentru a reconsidera concluziile sale referitoare la constituționalitatea dispozițiilor art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

27. Un alt aspect de neconstituționalitate invocat de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate pune în discuție constituționalitatea reglementării pe calea unei ordonanțe de urgență a unei proceduri de judecată ce se desfășoară în fața unei instanțe de judecată de contencios administrativ, respectiv

a procedurii de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru.

28. Reținând constituționalitatea reglementării materiei taxelor judiciare de timbru pe calea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Curtea, prin Decizia nr. 752 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 6 februarie 2015, a reținut că, în Nota de fundamentare a acestui act normativ, legiuitorul delegat a subliniat că modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil impuneau revizuirea urgentă a legislației și în materia taxelor judiciare de timbru, care trebuie să reflecte noua structură și dinamică a procesului civil, noile garanții procedurale acordate părților pentru asigurarea unui proces echitabil, precum și acoperirea costurilor suplimentare pentru dezvoltarea infrastructurii, pregătirea personalului din sistemul justiției etc. S-a arătat, totodată, că neadoptarea urgentă a acestui act normativ ar fi condus la conservarea unui sistem de taxare neadaptat în raport cu întreaga evoluție în plan legislativ, cu liniile trasate prin regândirea sistemului juridic românesc odată cu adoptarea noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă. În acest sens, orice întârziere în asanarea și sistematizarea legislației în materia taxelor de timbru ar fi condus la menținerea nepermisă a neconcordanțelor între prevederile legale în această materie cu prevederile noilor coduri, prin perpetuarea acelor norme care trebuie expres abrogate, fiind perimate sau chiar în contradicție cu noul cadru normativ în aceeași ipoteză, a neadoptării urgente a actului normativ în discuție. Legiuitorul delegat a susținut că ar fi fost menținute și aspectele care impiează asupra transparenței aplicării actualelor norme, printre care lipsa criteriilor statistice pentru o evidență clară asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare actual. Totodată, consecințele negative pe planul transparenței și disciplinei financiare impuse de exercițiul colectării la buget a sumelor derivând din plata taxelor judiciare de timbru, dar și pe

planul situației justițiabililor și al nevoilor acute ale sistemului, nu ar fi fost deloc neglijabile.

29. Cât privește susținerea autorului prezentei excepții de neconstituționalitate referitoare la încălcarea principiului separației puterilor în stat, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 11 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 25 aprilie 2017, paragraful 18, a precizat că „delegarea legislativă, consacrată expres de Legea fundamentală, presupune o excepție de la principiul constituțional al separației puterilor în stat și o derogare de la prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora *«Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării»*. Dispozițiile art. 115 din Constituție atribuie Guvernului, autoritate constitutivă a puterii executive, dreptul de a legifera alături de Parlamentul României.” Prin urmare, Curtea reține că, emițând Ordonanța de urgență nr. 80/2013, Guvernul nu a exercitat în mod neconstituțional atribuții de legiferare.

30. În plus față de cele reținute prin decizia mai sus amintită, Curtea constată că prevederile art. 115 din Constituție nu interzic emiterea ordonanțelor de urgență în domeniile rezervate legilor organice.

31. Referitor la art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Curtea constată că argumentele invocate de autorul excepției, privind preținsele lacune ale acestui text de lege, rezultă, în mod asemănător criticii formulate cu privire la art. 39 alin. (2) din același act normativ, dintr-o analiză incompletă, fragmentată, a ansamblului prevederilor acestei ordonanțe de urgență. Astfel, art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 prevede în mod expres că *„Determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru pentru acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești se face de către instanța de judecată.”* De asemenea, prevederile aceluiași act normativ stabilesc modul de calcul al taxei judiciare de timbru, în funcție de obiectul acțiunilor deduse justiției. Prin urmare, Curtea apreciază că și această critică de neconstituționalitate este neîntemeiată.

32. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Firicel în Dosarul nr. 6.545/2/2016/a1 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și în dosarele nr. 20.963/3/2016/a1, 21.187/3/2016/a1, 21.500/3/2016/a1, 21.581/3/2016/a1, 45.651/3/2015/a1, 45.653/3/2015/a1 și 45.656/3/2015/a1 ale Tribunalului București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea acordării ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara — S.A. pentru anul 2018**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 3 și 4 din Decizia 2010/787/UE a Consiliului din 10 decembrie 2010 privind ajutorul de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive, al Deciziei Comisiei Europene nr. C (2016) 7.719/final privind închiderea minelor de cărbune necompetitive din România și al Deciziei Comisiei Europene nr. C (2018) 1.001/final privind închiderea minelor de cărbune necompetitive din România,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara — S.A. pentru anul 2018, potrivit Deciziei 2010/787/UE a Consiliului din 10 decembrie 2010 privind ajutorul de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 336 din 21 decembrie 2010.

Art. 2. — (1) Ajutorul de stat în sumă totală de 118.751 mii lei pentru anul 2018, suportat integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Energiei, se acordă potrivit Deciziei Comisiei Europene nr. C (2016) 7.719/final privind închiderea minelor de cărbune necompetitive din România, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 127/1 din 21 aprilie 2017, și Deciziei Comisiei Europene nr. C (2018) 1.001/final, astfel:

a) pentru produsul huiă energetică livrat de unitățile intrate în proces de închidere definitivă, ajutorul de stat în sumă de 112.347 mii lei se va acorda sub forma unui grant direct, pentru o cantitate maximă livrată de 238.433 tone și o putere calorifică minimă de 3.200 kcal/kg, ajutorul de stat per Gcal fiind de 138,83 lei;

b) pentru unitățile intrate în proces de închidere definitivă se acordă ajutor de stat pentru suportarea de cheltuieli excepționale în sumă de 6.404 mii lei, cheltuieli care nu sunt legate de producția curentă.

(2) Justificarea pentru acordarea ajutorului de stat prevăzut la alin. (1) lit. a) se face la închiderea exercițiului financiar 2018 ca diferență între cheltuielile de producție și veniturile realizate în mărimi absolute cu încadrarea în ajutorul de stat, iar justificarea acordării ajutorului de stat prevăzut la alin. (1) lit. b) se face în baza decontului justificativ după modelul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Ministerul Energiei monitorizează nivelul de acordare a ajutorului de stat, astfel încât prețul cărbunelui livrat de unitățile producătoare de cărbune care beneficiază de ajutor să nu fie mai mic decât prețul cărbunelui de o calitate similară provenit din țerte state.

(2) Nerespectarea de către Societatea Complexul Energetic Hunedoara — S.A. a condițiilor prevăzute prin Decizia Comisiei Europene nr. C (2018) 1.001/final va conduce la restituirea la bugetul de stat a ajutorului acordat în mod necuvenit, în termen de 6 luni de la încheierea anului carbonifer pentru care s-a finanțat respectivul ajutor de stat.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Ministrul energiei,

**Anton Anton**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 15 martie 2018.

Nr. 99.

ANEXĂ

**DECONT**

**privind cheltuielile excepționale care urmează să fie acordate de la bugetul de stat în luna ..... anul 2018**

Nr. crt.	Specificație	U.M.	Cheltuieli aferente anului precedent și care se regularizează în anul curent	Realizări în anul curent cumulate de la începutul anului până la ...	Cheltuieli preliminate pentru luna în curs	Total sumă solicitată în luna ...	Sumă alocată pe perioada precedentă	Sumă reprezentând diferență de acordat
0	1	2	3	4	5	6 = 4 + 5	7	8 = 6 - 7
1.	TOTAL CHELTUIELI CU PLĂȚI COMPENSATORII	mii lei						
	Număr de persoane concediate	pers.						
	Cheltuieli cu salariile compensatorii/persoană	mii lei/pers.						

0	1	2	3	4	5	6 = 4 + 5	7	8 = 6 - 7
2.	TOTAL CHELTUIELI RECONVERSIE PROFESIONALĂ							
	Număr de salariați participanți	pers.						
	Cheltuială/persoană	mii lei/pers.						
3.	TOTAL CHELTUIELI CĂRBUNE ȘI ENERGIE conform pct. 46 din Decizia Comisiei Europene C (2016)7719 final	mii lei						
	Cantitatea unei rații de cărbune	kg						
	Nr. rații, din care:	nr.						
	— 2 rații	nr.						
	— 3 rații	nr.						
	Calitatea cărbunelui alocat	Gcal/t.						
	Cost mediu al cărbunelui/persoană	mii lei						
	Nr. persoane care beneficiază de cărbune	pers.						
	Total alocație cărbune	mii lei						
	Consum energie perioadă	kW/h						
	Nr. persoane care beneficiază	pers.						
	Diferențe de tarif	lei/kW						
	Total cheltuieli cu consumul casnic de energie	mii lei						
Comisioane bancare pentru cărbune și energie	mii lei							
4.	TOTAL CHELTUIELI ÎNCHIDERE UNITĂȚII, din care:	mii lei						
4.1.	Finalizarea lucrărilor miniere subterane, în care:	mii lei						
4.2.	Asamblarea/Dezafectarea utilajelor și echipamentelor și închideri mine în condiții de siguranță	mii lei						
5.	TOTAL CHELTUIELI CU REABILITAREA INCINTELOR FOSTELOR EXPLOATĂRI MINIERE, din care:	mii lei						
5.1.	Curățarea (evacuarea) șantierului	mii lei						
5.2.	Împrejmuire (îngrădiri) și drenaj	mii lei						
5.3.	Lucrări de pământ (rambleu și debleu)	mii lei						
5.4.	Tratarea (închiderea) puțurilor și a lucrărilor miniere (legături cu suprafața)	mii lei						
5.5.	Pavaje (lucrări de drumuri)	mii lei						
5.6.	Betoane diverse	mii lei						
5.7.	Monitorizarea pe perioada de execuție	mii lei						
5.8.	Diverse și neprevăzute	mii lei						
5.9.	Alte cheltuieli (proiectare și asistență tehnică și consultanță; organizare de șantier; comisioane; taxe; cote legale; probe tehnologice; teste etc.)	mii lei						

0	1	2	3	4	5	6 = 4 + 5	7	8 = 6 - 7
6.	TOTAL CHELTUIELI CU RECULTIVAREA SOLURILOR DE SUPRAFAȚĂ, din care:	mii lei						
6.1.	Curățarea (evacuarea) șantierului	mii lei						
6.2.	Lucrări de pământ (rambleu și debleu)	mii lei						
6.3.	Pavaje (lucrări de drumuri)	mii lei						
6.4.	Betoane diverse	mii lei						
6.5.	Diverse și neprevăzute	mii lei						
6.6.	Monitorizarea factorilor de mediu pe perioada de execuție	mii lei						
6.7.	Monitorizarea factorilor de mediu pe perioada de garanție	mii lei						
<b>TOTAL GENERAL</b>		mii lei						

## NOTĂ:

Punctele 4, 5 și 6 se vor detalia pe fiecare proiect executat.

Certificăm pe propria răspundere realitatea și exactitatea datelor înscrise în decont.

*Director general,*

.....

*Director Direcție minieră,*

.....

*Director economic,*

.....

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

